

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:İş Mahkemesi

...

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizen incelenmesi davalılardan Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

Y A R G I T A Y K A R A R I

Davacı İsteminin Özeti:

Davacı vekili, müvekkilinin davalı işveren yanında saha kalfası olarak çalıştığını, çalıştığı dönemlerde net ücretinin 2.000,00 TL olduğunu, çalıştığı dönemde hak etmiş olduğu net ücret alacağının 58.800,00 TL olmasına rağmen kendisine 33.403,50 TL ödeme yapıldığını, Sosyal Güvenlik Kurumu primlerinin gerçek ücreti üzerinden ödenmediğini beyanla kıdem tazminatı ile bir kısım işçilik alacaklarını istemiştir.

Davalı Cevabının Özeti:

Davalılar, davanın reddine karar verilmesini istemiştir.

Mahkeme Kararının Özeti:

Mahkemece, diğer davalıya anahtar teslimi suretiyle işveren TOKİ aleyhine açılan davanın reddine, davalı ...Aş İnşaat Ltd. Şti. bakımından açılan davada ücret alacağının reddi ile diğer taleplerin kısmen kabulüne dair verilen karar Yargıtay (Kapatılan) 22.Hukuk Dairesi'nin 2016/6136 Esas 2019/5856 Karar sayılı ilamı ile bozulmuştur.

Mahkemece bozmaya uyularak devam edilen yargılama neticesinde davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Temyiz:

Kararı davalı Başbakanlık Toplu Konut İdaresi Başkanlığı vekili temyiz etmiştir.

Gerekçe:

1-Dosyadaki yazılara, toplanan delillerle kararın dayandığı kanuni gerektirici sebeplere göre, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan tüm temyiz itirazlarının reddine karar vermek gerekmektedir.

2-Taraflar arasında işçiye ödenen aylık ücretin miktarı konusunda uyuşmazlık bulunmaktadır.

Somut olayda yukarıda anılı bozma ilamında davacının aylık ücreti hususunda ilgili meslek odalarından ve diğer kuruluşlardan yapılacak emsal ücret araştırması ve Türkiye İstatistik Kurumu'nun resmi internet sitesindeki "Kazanç Bilgisi Sorgulama" kısmındaki bilgiler dikkate alınarak ücretin belirlenmeye çalışılması, araştırma neticesinde işçinin aldığı ücret konusunda yeterli kanaate ulaşılmadığı takdirde, davacının işe başlarken net 1.500,00TL üzerinden çalışmaya başladığı şeklindeki beyanı, davacının 2006 yılında çalışmaya başladığı, dinlenen tanıklardan davacı tanığı ...'ın davacı ile 2006 yılında birlikte çalıştığı ve davacının 1.500,00 TL ile işe başladığına dair anlatımı karşısında, davacının en azından 1.500,00 TL ücret aldığını kanıtlandığı kabulü ile karar verilmesi gerektiği belirtilmiştir.

Mahkemece bozma ilamı sonrası ücret hususunda araştırma yapılmış, ATO asgari ücret, TÜİK 1.781,00

TL brüt, İnşaat ve Yapı İşleri Sendikası 2.800,00-3.000,00 TL ücret bildiriminde bulunmuştur. Davacı net 1.500,00 TL ile başladığını, daha sonra net 2.000,00 TL ile çalıştığını beyan etmiştir. Mahkemece toplanan deliller doğrultusunda davacının aldığı son ücreti 2.000,00 TL kabul edilerek, bilinmeyen dönemler yönünden asgari ücrete oranlama yapılarak hesaplama yapılmıştır.

Davacının ücret miktarını ispata yönelik tanık anlatımı veya başka bir delil bulunmadığı halde, salt emsal ücret araştırması dikkate alınarak sonuca ulaşılması mümkün değildir. Somu olayda da davacı sendikalı olmadığından, sendika tarafından bildirilen ücret değerlendirilerek davacının aylık 2.000,00 TL ile çalıştığının kabulü hatalı olmuştur. Mahkemece emsal ücret araştırmaları ve tanık beyanı doğrultusunda davacının aylık net 1.500,00 TL ile çalıştığı kabulü ile hüküm kurulması gerekirken yazılı şekilde karar verilmesi hatalı olup bozmayı gerektirmiştir.

Sonuç:

Temyiz olunan kararın, yukarıda yazılı sebeple BOZULMASINA, peşin alınan temyiz harcının istek halinde ilgiliye iadesine, 24/05/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.