

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: Asliye Hukuk Mahkemesi

Taraflar arasındaki tazminat davası üzerine yapılan yargılama sonunda, kararda yazılı nedenlerle, davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın davalı DEDAŞ vekili ve davacılar vekili tarafından süresi içinde temyizi istenilmekle temyiz dilekçelerinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

- K A R A R -

Mahkemece hükmüne uyulan Dairemizin 07/09/2020 tarih, 2020/2864 Esas ve 2020/4914 Karar sayılı bozma ilamında özetle; davacı ...'un maluliyet oranı (% 94) ile adı geçen davacının işgücü kaybı zararının 18 yaşından itibaren ve 2015 yılı verileriyle hesaplanması bakımından davalılar lehine oluşan usuli kazanılmış hakları ihlal edecek biçimde hesaplama yapan rapora göre karar verilmesinin hatalı olduğu; davalı DEDAŞ'ın ödediği 200.000,00 TL'nin tazminattan doğrudan düşülmesi, tazminatlardan kusur indirimi yapılmaması gerektiği hususları gözetilerek, davacı ...'un hak kazanabileceği bakıcı gideri ve sürekli işgücü kaybı tazminatının hesaplanması için, ek rapor alınıp oluşacak sonuca göre (davalı taraf lehine usuli kazanılmış hak oluşturan yönlerin gözönünde bulundurulmasıyla) karar verilmesi gereğine değinilmiştir.

Mahkemece, bozmaya uyularak yapılan yargılamada toplanan delillere göre; davanın kısmen kabulüyle ve taleple bağlı kalınarak, davacı ... için bakıcı gideri 674.756,00 TL. ve sürekli iş göremezlik tazminatı 405.993,51 TL. olmak üzere toplam 1.080.749,51 TL. tazminattan davalı DEDAŞ tarafından 11.09.2014 tarihinde ödenen 200.000,00 TL'nin mahsubu ve bakiye 880.749,51 TL'nin 11.09.2014 tarihinden işleyecek yasal faiziyle birlikte davalılardan müteselsilen tahsiline; 1.080.749,51 TL'nin olay tarihinden 11.09.2014 tarihine kadar işleyecek yasal faizinin davalılardan müteselsilen tahsiline; davacının fazlaya dair haklarının saklı tutulmasına; destekten yoksun kalma tazminatı, protez masrafı ve manevi tazminatlar bakımından karar kesinleştiği için yeniden hüküm tesisine yer olmadığına karar verilmiş; hüküm, davacılar vekili ve davalı DEDAŞ vekili tarafından temyiz edilmiştir. Dosyadaki yazılara, kararın bozmaya uygun olmasına, delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik bulunmamasına; özellikle, daha önce temyize konu edilip bozma kapsamı dışında bırakıldığı için kesinleşen yönlerin yeniden incelenemeyecek olmasına; sadece, davalı lehine önceki hükmün bozulduğu ve bozma ilamının kapsamı, davacı tarafın önceki hükmü temyiz etmediği, bozma ilamının kapsamında belirtilen yönler dışında davalı taraf lehine usuli kazanılmış hak oluştuğu, ilk hükmü temyiz etmeyen davacı lehine olacak biçimde asgari ücrette gerçekleşen artışın kamu düzenine ilişkin kabul edilip yeniden hesap yaptırılarak, tazminatın ilk hükümdeki miktarı dahi aşacak biçimde belirlenmesinin, davalı yararına oluşan usuli kazanılmış hakları ihlal edeceği (bu yönde HGK'nun 18.02.2020 tarih, 2016/21-817 Esas ve 2020/167 Karar sayılı ilamı) dikkate alındığında, tüm tazminatın güncel asgari ücretten hesaplanması gerektiğine ilişkin davacı temyizinin yerinde görülmemesine; davacı ...'un tazminat alacağıнын usulünce hesaplandığı aktüer raporunun benimsenmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, davacılar vekili ve davalı DEDAŞ vekilinin yerinde görülmeyen bütün temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda dökümü yazılı 59,30 TL peşin harcın onama harcına mahsubuna ve aşağıda dökümü yazılı 23.419,61 TL kalan onama harcının temyiz eden davalı DEDAŞ'tan alınmasına, 14/06/2021 gününde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY BA KANLI I