

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ:Ticaret Mahkemesi

Taraflar arasındaki trafik kazasından kaynaklı bedensel zarar nedeniyle açılan maddi-manevi tazminat davasının yapılan yargılaması sonunda; kararda yazılı nedenlerden dolayı davanın maddi ve manevi tazminat talebi yönünden kısmen kabulüne dair verilen hükmün süresi içinde davacı ... vekili ve davalı ... vekili tarafından temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi, gereği düşünüldü:

- K A R A R -

Davacı vekili, 12/11/2013 tarihinde davalılardan ... İnşaat Turizm Pet. Taş. San. ve Tic. A.Ş.'ye ait ... sevk ve idaresindeki 06 BS 6559 plakalı Özel Halk Otobüsünün kendisine yaya haldeyken hızla çarpması sonucu ağır şekilde yaralandığını, meydana gelen kazadan kaynaklanan zararların az da olsa giderilmesi amacıyla 50.000,00 TL manevi tazminata 1.000,00 TL maddi tazminata hükmedilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı ... vekili ve davalı ... davanın reddini savunmuştur. Diğer davalı davaya cevap vermemiştir. Mahkemece toplanan deliller ve benimsenen bilirkişi raporlarına göre, davacının ıslah edilen maddi tazminat davasının kısmen kabulü ile; 14.884,29 TL'nin davalılardan müştereken ve müteselsilen alınarak davacıya verilmesine, alacağın 850,00 TL'sine 16/10/2014 dava tarihinden, kalanına 15/06/2016 ıslah tarihinden itibaren yasal faiz işletilmesine, bu kalemden fazlaya ilişkin istemin reddine, davacının manevi tazminat davasının kısmen kabulü ile; 15.000,00 TL'nin 12/11/2013 olay tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılar ... ve ... İnş. Tur. Pet. Taş. San. ve Tic. A.Ş.'nden müştereken ve müteselsilen tahsili ile davacıya verilmesine, dair verilen karar davacı ... vekili ve davalı ... vekili tarafından süresi içerisinde temyiz edilmiştir.

1-Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere, mahkeme kararının gerekçesinde dayanılan delillerin tartışılıp değerlendirilmesinde bir usulsüzlük bulunmamamasına göre davalı ...'in maddi tazminat davasına yönelik aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan ve yerinde görülmeeyen sair temyiz itirazlarının reddine karar verilmiştir.

2-Dava, trafik kazası nedeni ile cismani zarara dayalı tazminat istemine ilişkindir.

"Cismani Zarar Halinde Lazım Gelen Zarar ve Zıyan" başlığı altında düzenlenen TBK'nın 46. maddesinde, bedensel zarara uğranılması nedeni ile talep edilebilecek zarar türleri belirtilmektedir. Haksız fiil sonucu çalışma gücü kaybının olduğu iddiası ve buna yönelik bir talebinin bulunması halinde, zararın kapsamının belirlenmesi açısından maluliyetin varlığı ve oranının belirlenmesi gerekmektedir. Maluliyete ilişkin alınacak raporlar kaza tarihi 11.10.2008 tarihinden önce ise Sosyal Sigorta Sağlık İşlemleri Tüzüğü, 11.10.2008 tarihi ile 01.09.2013 tarihleri arasında Çalışma Gücü Ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliği, 01.09.2013 tarihinden sonrada Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğine uygun olarak düzenlenmesi gerekir. Eldeki davada kaza tarihi 12.11.2013'tür. Maluliyet oranının Maluliyet Tespiti İşlemleri Yönetmeliğine göre belirlenmesi gerekirken, 11.10.2008 tarihli Çalışma Gücü Ve Meslekte Kazanma Gücü Kaybı Oranı Tespit İşlemleri Yönetmeliğine göre belirlendiği görülmüş, bu husus bozmayı gerektirmiştir.

3-Bozma ilamının neden ve şekline göre davacı vekilinin ve davalı ...'in manevi tazminat davasının kısmen kabulüne dair tüm temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına dair karar vermek

gerekmifstir.

SONUÇ: Yukarıda (1) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı ... vekilinin sair temyiz itirazlarının REDDİNE, (2) nolu bentte açıklanan nedenlerle davalı ... vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile verilen hükmün BOZULMASINA, (3) nolu bentte açıklanan nedenlerle davacı vekili ve davalı ... vekilinin temyiz itirazlarının şimdilik incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde temyiz eden davacı ve davalı ...'e geri verilmesine 02.10.2019 tarihinde oybirliğı ile karar verildi.

YARGITAY BAŞKANLIĞI