

"İçtihat Metni"

.....

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizden tetkiki alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hâkimi ... tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Alacaklı tarafından borçlular aleyhine başlatılan ilamlı icra takibinde; borçluların, sair itirazlarla birlikte takipte sorumlu olunan borç miktarının açık ve net belirtilmediği, ilama aykırı icra emri düzenlenerek borçluların müteselsil sorumlu tutulduğu beyan edilerek icra emrinin iptalini talep ettiği, mahkemece, kat maliklerinin sorumlu olduğu miktar belirtilmeksizin tüm borçtan sorumlu olacak şekilde icra emri düzenlenmesinden ötürü şikayetin kabulü ile şikayetçi borçlular yönünden icra emrinin iptaline karar verildiği, karara karşı alacaklı vekili borçluların sorumluluk miktarının takip talebi ve icra emrinde belirtildiğini beyan ederek temyiz isteminde bulunduğu görülmüştür.

634 sayılı Kat Mülkiyeti Kanunu'nun 20/a. maddesi hükmüne göre kat maliklerinden her biri, kapıcı giderlerinden (ücret, sigorta primi, kıdem tazminatı vs.) yönetim planında veya kat malikleri kurulunca verilmiş bir kararda başka türlü bir hüküm bulunmadıkça diğer kat malikleri ile birlikte eşit olarak sorumludur. HGK'nun 03.10.2001 tarih ve 2001/18-642 E. - 2001/662 K. sayılı kararında da benimsendiği üzere, bu sorumluluk borcun yasal olarak ödenmesi gereken tarihte malik olan kişiye aittir.

Somut olayda, ..... aleyhine verilen kararın arsa payı oranında tahsiline yönelik başlatılan ilamlı takipte borçlu kat maliklerinin sair itirazlarla borcun tamamından sorumlu olmadıkları ve kararın sırf apartman yönetimi aleyhine kurulduğundan yönetimden alınması gerektiği iddiası ile takibin iptalini istemişlerse de mahkemece her bir borçlunun payı oranında takip başlatılması nedeniyle istemin reddine karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ : Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nin 366. ve HUMK'nin 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 28/02/2019 gününde oy birliğiyle karar verildi.

.....