

"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ: ... BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ HUKUK DAİRESİ

DAVA TÜRÜ: TAPU İPTALİ VE TESCİL - TAZMİNAT

Taraflar arasında görülen davada;

Davacı, davalı kardeşi ...'yu taşınmazlarının temlik için vekil tayin ettiğini, ancak ...'nın vekalet görevini kötüye kullanarak çekişme konusu 200,252,350,480,686 parsel sayılı taşınmazlardaki paylarını diğer kardeşi olan davalı ...'ya satış göstermek suretiyle devrettiğini, kendisine herhangi bir bedel ödenmediğini ileri sürerek, davalı ... adına olan tapu kaydının iptali ile adına tesciline, olmadığı takdirde tazminata karar verilmesini istemiştir.

Davalılar, davacının bilgisi dahilinde satış işleminin gerçekleştirildiğini, dava konusu taşınmazların muristen intikal ettiğini, dava dışı 250 parsel sayılı taşınmazın satıldığını ve satış bedelinin davacıya verildiğini, mirasçılarının kendi aralarında paylaşım yaptıklarını belirterek davanın reddini savunmuşlardır. Mahkemece, satış tarihinin üzerinden geçen dört yıl süre ve taşınmazların bedellerinin ödendiğine ilişkin tanık ifadeleri itibarıyla vekalet görevinin kötüye kullanıldığı iddiasının ispatlanamadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, davacı vekilinin istinafi üzerine, ... Bölge Adliye MahkemesiHukuk Dairesince davacının delil listesinde yemin deliline de dayanmasına rağmen yemin deliline başvurup başvurmayacağı hususunun hatırlatılmadığı gerekçesiyle istinaf başvurusunun kabulü ile HMK'nin 353/...-a-6 maddesi uyarınca hükmün kaldırılmasına ve yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş; mahkemece, davalıların yemin eda ettiği, davacının davasını ispat edemediği gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, davacı vekilinin istinafi üzerine, ... Bölge Adliye MahkemesiHukuk Dairesince davalıların dava konusu parsellerin bedelinin ödendiğine yönelik yemin etmedikleri gerekçesiyle HMK'nin 353/...b.2 maddesi gereğince istinaf başvurusunun kabulü ile mahkeme kararı ortadan kaldırılarak yeniden hüküm kurulmak suretiyle davanın kabulüne karar verilmiştir.

Karar, davalılar vekili tarafından süresinde temyiz edilmiş olmakla; Tetkik Hakimi ...'in raporu okundu, düşüncesi alındı. Dosya incelendi, gereği görüşülüp, düşünüldü.

-KARAR-

Dosya içeriğine, toplanan delillere, hükmün dayandığı yasal ve hukuksal gerekçeye, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına ve özellikle HMK'nin 225 ve devamı maddeleri uyarınca; üzerine ispat yükümlülüğü düşen tarafça diğer tarafa yemin teklif edilebileceği, vekalet görevinin kötüye kullanılmasına ilişkin davalarda taşınmaz bedelinin ödendiği savunmasının ispat külfeti davalılara ait olup; ancak davalılar tarafından davacıya yöneltilmiş yemin teklifinin sonuç doğuracağı, ispat külfetinin tersine çevrilerek ispat yükü kendisine düşmeyen davacı tarafından davalılara yemin teklif edilmesi doğru değilse de sonucu itibarıyla davanın kabulü doğru olduğuna göre davalılar vekilinin temyiz itirazının reddi ile usul ve yasaya uygun olan hükmün ONANMASINA, aşağıda yazılı 11.418,83. TL bakiye onama harcının temyiz eden davalılardan alınmasına, 24/05/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

YARGITAY BA KANLI I